ВИТЯГ з Протоколу № 6
засідання кафедри правоохоронної діяльності від 02.11.2026 р.

Присутні: д.ю.н. проф. І. Б. Медицький, к.ю.н. проф. М. В. Логвінова, к.ю.н. доц. С. В. Кадук, к.ю.н., доц. В. Д. Юрчишин, к.ю.н. доц. Л. Л. Яворська
Запрошені: директор ННЮІ, к.ю.н., проф. Ю. І. Микитин, завідувач кафедри політики у сфері боротьби зі злочинністю та кримінального права, д.ю.н., проф. І. В. Козич, завідувач кафедри судочинства, д.ю.н., проф. Ю. В. Кернякевич-Танасійчук. завідувач трудового, екологічного та аграрного права, к.ю.н., доц. Л. Р. Данилюк.
Секретар: лаборант В. Л. Ільчук

Порядок денний:

1. Аналіз результатів опитування стейкхолдерів ОП «Правоохоронна діяльність» за спеціальністю К9 Правоохоронна діяльність, першого (бакалаврського) рівня вищої освіти.

СЛУХАЛИ: Завідувача кафедри, проф. І. Б. Медицький, який довів до відома присутніх НПП результати проведеного Відділом акредитації КНУВС опитування стейкхолдерів ОП «Правоохоронна діяльність» за спеціальністю К9 Правоохоронна діяльність, першого (бакалаврського) рівня вищої освіти.

ВИСТУПИЛИ: Завідувач кафедри правоохоронної діяльності, проф. І. Б. Медицький, який доповів присутнім про проведення Відділом акредитації КНУВС опитування стейкхолдерів ОП «Правоохоронна діяльність» за спеціальністю К9 Правоохоронна діяльність, першого (бакалаврського) рівня вищої освіти. Опитування відбулося у рамках роботи чотирьох фокус-груп: роботодавців – щодо якості освіти та удосконалення ОП; науково-педагогічних працівників – щодо якості освіти та удосконалення ОП; здобувачів – щодо якості освіти та удосконалення ОП; здобувачів – щодо якості організації та проведення практичної підготовки. Шкала оцінювання застосована від 1 до 5-ти (де 1 – «Повністю не згоден», 5 – «Повністю згоден»).

І. Б. Медицьким відзначено загалом позитивну оцінку стейкхолдерами якості надання освітніх послуг та належності забезпечення за ОП «Правоохоронна діяльність». Разом з тим, окремі зауваження та рекомендації від стейкхолдерів заслуговують на врахування у подальшому процесі підвищення результативності навчання та рівня ОП Правоохоронна діяльність.

➢ Роботодавці. Завідувачем кафедрою відзначено ствердні відповіді роботодавців на запитання про врахування їх потреб під час визначення мети, змісту, програмних результатів навчання за освітньою програмою; достатність змістовного наповнення освітньої програми (перелік її освітніх компонентів) для подальшої успішної професійної діяльності випускника ОП; врахування Університетом пропозицій та зауважень стейкхолдерів під час реалізації ОП, а також інформування їх про імплементацію цих змін в освітній процесі; актуальність ОП на сучасному ринку праці та врахування нею потреб галузі. Роботодавці погодилися із тим, що ОП забезпечує формування компетентностей, необхідних здобувачам для подальшої успішної кар'єри. Також ними було констатовано врахування ОП потреб щодо розвитку soft skills (в частині комунікації, командної роботи, стресостійкості тощо), що відповідає майбутній профільній діяльності випускника-правоохоронця. Залучення роботодавців як до проведення бінарних занять для здобувачів, так і шляхом проведення різного виду практик теж підтверджені у ході опитування;

➢ Науково-педагогічні працівники. Переважна більшість ствердних відповідей опитаних НПП (від 85 до 100%) стосувалася моніторингу їх потреб як представників академічної спільноти під час визначення мети, змісту, ПРН за освітньою програмою; періодичності їх залучення до процесів перегляду та оновлення освітньої програми; забезпечення Університетом дотримання принципів академічної свободи при виборів методів, засобів та технологій навчання і викладання на ОП; сприяння Університетом професійному розвитку НПП; належної організації конкурсного відбору НПП за поєднання чітких, прозорих та доступних процедур їх проведення; забезпечення вільного доступу до інфраструктури та інформаційних ресурсів, необхідних для викладацької та наукової діяльності в межах ОП; впровадження та популяризації Університетом принципів академічної доброчесності серед учасників освітнього процесу, дієвого механізму протидії академічній недоброчесності.

НПП висловилися за покращення Університетом практик та можливостей до міжнародної академічної мобільності, участі у міжнародних проєктах, стажуваннях, міжнародних наукових заходах та грантовій діяльності. Також покращення вимагає матеріально-технічне забезпечення ОП (комп'ютерна техніка, ліцензійне програмне забезпечення, лабораторне обладнання, вимірювальні прилади тощо), з тим, щоб повноцінно відповідати її цілям та ПРН.

Пропозиції задля підвищення якості надання освітніх послуг за ОП були зведені до розширення переліку вибіркових дисциплін, що мало б доповнити процес досягнення ПРН здобувачами вищої освіти. Успішній професійній діяльності здобувачів мало б посприяти розширення прикладних навичок під час проходження практики;

➢ Здобувачі (62 опитаних з приводу якості освіти та можливостей до удосконалення ОП). У ході опитування переважна більшість здобувачів за шкалою 4 і 5 ствердно відповіли на запитання про: попереднє вивчення їх потреб під час

визначення мети, змісту та програмних результатів навчання за ОП (83.6%); участь у опитуваннях та інших формах зворотного зв'язку щодо якості освітнього процесу, змісту дисциплін і якості викладання (91.8%); релевантність включених до ОП навчальних дисциплін до потреб майбутньої професійної діяльності, а також забезпечення якісної підготовки змістовним наповненням ОП (95.1%); відповідність змісту ОП своїм очікуванням (96.7%); забезпечення Університетом права академічної свободи у вільному виборі дисциплін ВК ОП (100%); доступність і зручність для учасників освітнього процесу процедури вибору ВК в Університеті (91.8%); достатність переліку ВК (96.7%); належність рівня залученості роботодавців до освітнього процесу, у вигляді гостьових лекцій, майстер-класів тощо) (95%); створення Університетом можливостей для участі здобувачів у програмах академічної мобільності (95.1%); залученість до курсів з неформальної освіти (88.1%); системність заходів в Університеті з популяризації принципів академічної доброчесності серед учасників освітнього процесу, ознайомлення Університетом з основними видами відповідальності за порушення академічної доброчесності (95.1%); проведення в Університеті інформувань з питань протидії насильству, булінгу, сексуальним домаганням, профілактики та недопущення конфліктних ситуацій, дискримінації (93.4%).

Висловлюючись з приводу доступності для здобувачів каналів інформування та консультативної підтримки в межах ОП найбільшу практичність здобувачі пов'язали із функціонуванням веб-сайту кафедри/інституту/університету (90.2%), роботою викладацького складу кафедри (78.7%), діяльністю Дирекції інституту (57.4%), студентського самоврядування (70.5%) та Гаранта ОП (23%)[1].

Також переважно ствердно здобувачі відповідали з приводу оцінювання результатів власного навчання, погоджуючись із твердженнями про чіткість та зрозумілість критеріїв оцінювання; зрозумілість, доступність та прозорість системи накопичення балів; оптимальність та рівномірність розподілу балів упродовж семестру; зрозумілість процедури проведення контрольних заходів; об'єктивність та неупередженість оцінювання; ознайомлення із порядком оскарження результатів контролю та процедурою врегулювання конфліктних ситуацій.

Більші очікування здобувачі проявили в частині покращення оптимальності співвідношення лекційних і семінарських/практичних/лабораторних занять; матеріально-технічного забезпечення (обладнання комп'ютерних класів, санітарно-побутові умови). У плані можливого розширення освітніх компонентів ОП окремі здобувачі висловилися за появу дисципліни «Судова медицина», у плані виключення з переліку ОК окремі здобувачі вказали на «Гендерну політику та протидію домашньому насильству», «Правоохоронну діяльність у сфері довкілля».

---

[1] Наведені відсотки вказують на те, що здобувачам була забезпечена можливість обирати декілька відповідей із переліку запропонованих варіантів.

Покращення процесу реалізації ОП здобувачі пов'язували, в основному, з посиленням практичної складової (у тому числі, вогневої підготовки);

➢ Здобувачі (опитування щодо якості організації та проведення практичної підготовки). У ході опитування переважна більшість здобувачів за шкалою 4 і 5 ствердно відповіли на запитання про: значення сформованих під час практичної підготовки за ОП компетентностей (88.1%); забезпечення Університетом права академічної свободи у вільному виборі бази проходження практики (83.3%); відповідність запропонованої кафедрою бази практики спеціальності та ОП (97.6%); належність рівня організації та консультаційної підтримки перед початком практики (проведення настановчої конференції, організаційний супровід тощо) (90.5%).

Студенти підтвердили, що практична підготовка за ОП відображає сучасні тенденції розвитку професійної сфери та забезпечує набуття компетентностей, необхідних для роботодавців (92.9%); завдання практики відповідали очікуванням та посприяли досягненню передбачених освітньою програмою РН (97.6%); матеріально-технічне забезпечення під час практичної підготовки відповідало її завданням та посприяло набуттю необхідних компетентностей для майбутньої професійної діяльності, передбачених ОП (90.4%); зрозумілість та доступність критеріїв оцінювання результатів практичної підготовки, а також прозорість, об'єктивність та зрозумілість процедури оцінювання (95.3%).

УХВАЛИЛИ:

1) Врахувати результати проведеного Відділом акредитації КНУВС опитування стейкхолдерів ОП «Правоохоронна діяльність» за спеціальністю К9 Правоохоронна діяльність, першого (бакалаврського) рівня вищої освіти у освітньому процесі з метою підвищення якості надання освітніх послуг та забезпечення ОП «Правоохоронна діяльність»;

2) З метою подальшого покращення якості освіти та удосконалення ОП Правоохоронна діяльність НПП кафедри зосередити зусилля та можливості на міжнародній мобільності, участі у міжнародних проєктах, стажуваннях, міжнародних наукових заходах та грантовій діяльності;

3) З метою подальшого покращення якості освіти та удосконалення ОП Правоохоронна діяльність НПП кафедри підсилити практичну складову освітніх компонентів, за рахунок розширення змістовного наповнення, що забезпечило б можливість проведення бінарних занять, гостьових лекцій тощо.

Голова /Зав. кафедри, проф. Ігор МЕДИЦЬКИЙ/

Секретар засідання /лаборант Вікторія ІЛЬЧУК/